

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 марта 2025 года

6001-24-00-6ап/3216

город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (далее – судебная коллегия) в составе: председательствующего – судьи Баймаханова С.У., судей – Данияровой Ш.Т., Умралиева Е.Д., с участием представителя ответчика Жакупова Е.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску акционерного общества (далее – АО) «Товарная Биржа «Каспий» к АО «Национальная компания «Продовольственная контрактная корпорация» (далее – Корпорация) о признании незаконным итогов тендера №119719-2-ОТ от 24 апреля 2024 года, поступившее по кассационной жалобе истца на решение специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 28 июня 2024 года, постановление судебной коллегии по административным делам суда города Астаны от 25 сентября 2024 года,

## УСТАНОВИЛА:

Решением специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 28 июня 2024 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам суда города Астаны от 25 сентября 2024 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец, выражая несогласие с вынесенными судебными актами, просит их отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска.

Другие участники либо их представители на заседание судебной коллегии не явились, причину неявки не сообщили.

В соответствии с частью первой статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АПК) неявка лиц, участвующих в административном деле, не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

Заслушав возражение представителя Корпорации по доводам кассационной жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью первой статьи 169 АПК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Частью пятой статьи 438 ГПК предусмотрено, что основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

По данному делу такие основания имеются.

Из обстоятельств дела усматривается, что решением председателя правления Корпорации от 11 марта 2024 года №9 утверждена тендерная документация.

Протоколом предварительного обсуждения тендерной документации от 1 апреля 2024 года замечания истца относительно тендерной документации не приняты комиссией, даны разъяснения истцу в части квалификационных требований для товарных бирж, участников тендера.

2 апреля 2024 года Корпорация объявила закупки услуг товарной биржи способом тендера посредством Евразийского электронного портала «MITWORK» №119719-2 (лот №483163-ТОЗ) «Услуги по организации/проведению торгов», сумма 26 099 400 тенге.

На участие в тендере были поданы заявки потенциальных поставщиков:

- АО «Товарная биржа «Евразийская торговая система»;
- АО «Товарная биржа «Каспий»;
- АО «Международная универсальная товарная биржа «Modern Trading Solutions».

Согласно протоколу об итогах тендера от 24 апреля 2024 года победителем определено АО «Товарная биржа «Евразийская торговая система». Потенциальным поставщиком, занявшим второе место, признано АО «Международная универсальная товарная биржа «Modern Trading Solution».

Заявка АО «Товарная Биржа «Каспий» была отклонена по причине несоответствия квалификационным требованиям, неустранения замечаний в части подтверждения размера уставного капитала товарной биржи – непредоставления отчета об итогах размещения акций с указанием даты утверждения отчета.

30 апреля 2024 года между Корпорацией и АО «Товарная биржа «Евразийская Торговая система» заключен договор о закупках услуг.

Не согласившись с итогом тендера, истец обратился в суд с вышеуказанным требованием.

Суд первой инстанции, оставляя без удовлетворения требования истца, указал, что:

- истцом размер уставного капитала в 600 000 МРП не был подтвержден отчетом об итогах о размещении акций. Показатель финансовой устойчивости у истца ниже (137,42), чем у победителя АО «Товарная биржа «Евразийская Торговая система» (200,90), а также заявка победителя была подана ранее (5 апреля 2024 года), чем истцом (11 апреля 2024 года) (далее – довод № 1);

- указанное не влияет на итоги тендера, поскольку с этими критериями и показателями истец не мог быть признан победителем (далее – довод №1).



Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда, в тоже время исключил довод №1, признав его необоснованным.

В силу частей первой и второй статьи 449 ГПК при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность судебных актов, вынесенных судами по имеющимся в деле материалам в пределах доводов ходатайства, представления, протеста.

Сторонами, в том числе истцом, исключение довода №1 из мотивировочной части решения суда первой инстанции не оспорены. Кассационная жалоба в этой части не подана.

Поэтому дело рассматривается в пределах доводов кассационной жалобы истца по доводу №2.

Выводы судов по доводу №2 являются ошибочными.

Неправильное толкование и применение судами норм законодательства привели к вынесению необоснованного решения по спору.

Согласно части второй статьи 84 АППК незаконный административный акт может быть отменен полностью или в части.

При отмене незаконного административного акта принимается решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

Административный акт может быть признан недействительным как с момента принятия такого акта, так и с момента признания его незаконным.

В силу статьи 156 АППК если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

В случае признания незаконности обременяющего административного акта, который на момент принятия решения уже исполнен или исполняется, суд вправе понудить ответчика отменить исполнение и потребовать совершения действий по возвращению истца в первоначальное положение в установленный в решении срок.

В соответствии со статьей 157 АППК суд в решении может определить содержание и срок принятия административного акта, а также иные имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, за исключением разрешения вопросов целесообразности. Такое решение суда заменяет административный акт до его принятия.

В случае невозможности вынесения конкретного решения об удовлетворении требований истца при наличии административного усмотрения суд возлагает на ответчика обязательство о принятии с учетом правовой позиции суда соответствующего административного акта в пользу истца.

Как указывалось выше, заявка истца тендерной комиссией отклонена.



Поскольку отклонение заявки истца по мотивам несоответствия квалификационным требованиям признано незаконным, суды не вправе были присваивать полномочия тендерной комиссии при наличии административного усмотрения последнего, повторно подводить итоги тендера или оценивать целесообразность его пересмотра.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что для отказа в удовлетворении исковых требований по доводу № 2 также не было оснований.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, судебная коллегия считает необходимым решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьей 169 АПК, подпунктом 8) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 28 июня 2024 года, постановление судебной коллегии по административным делам суда города Астаны от 25 сентября 2024 года отменить.

По делу принять новое решение об удовлетворении иска.

Признать незаконным протокол об итогах тендера №119719-2-ОТ от 24 апреля 2024 года.

Возложить на АО «Национальная компания «Продовольственная контрактная корпорация» пересмотреть итоги тендера №119719-2 (лот №483163-ТОЗ) «Услуги по организации/проведению торгов» в течение месяца со дня получения копии настоящего постановления с учетом правовой позиции судебной коллегии.

Взыскать с АО «Национальная компания «Продовольственная контрактная корпорация» в пользу АО «Товарная Биржа «Каспий» расходы по оплате государственной пошлины в размере 27 690 (двадцать семь тысяч шестьсот девяносто) тенге.

Кассационную жалобу АО «Товарная Биржа «Каспий» удовлетворить.

Председательствующий  
Судьи

С. Баймаханов  
Ш. Даниярова  
Е. Умралиев

Копия верна

Судья

С. Баймаханов

